Världsnaturfonden WWF

Ulriksdals Slott

170 81 Solna

Växel: 08 624 74 00
Direkt: 08- 624 74 06
Fax: 08 85 13 29
Allmänt: info@wwf.se
ola.hansen@wwf.se

Miljödepartementet
103 33 Stockholm
m.remissvar@regeringskansliet.se
johan.gannedahl@regeringskansliet.se

Ulriksdal 14 september 2021

Världsnaturfonden WWFs remissvar angående EU-kommissionens förslag till ändringar och tillägg till EUs system för utsläppshandel (EU ETS)

Dnr: M2021/01389

Sammanfattande punkter

Världsnaturfonden WWFs (WWFs) sammanfattande punkter på EU-kommissionens (KOMs) förslag och bedömningar i lagförslaget är att:

- en klimatomställning i EU bör vara i linje med 1,5-gradersmålet och ska vara hållbar (ta hänsyn till alla miljömässiga och sociala hållbarhetsaspekter).

Det ursprungliga EU ETS - ambitionsnivå till 2030

- vi välkomnar den föreslagna ambitionshöjningen i EU ETS från 43 till 61 % minskade utsläpp till 2030 (räknat från 2005), men en skärpning till 70 % till 2030 behövs för att EU ETS ska bidra till att EU levererar utsläppsminskningar i linje med 1,5-gradersmålet.
- det är bra att den årliga minskningstakten av utsläppstaket (LRF eller linjära reduktionsfaktorn) föreslås öka från nuvarande 2,2 % till 4,2 % per år.
- en skärpt LRF behöver kombineras med en kraftig nedjustering av utsläppstaket (s k ”rebasing”) för att hantera befintligt och förväntat framtida överskott på utsläppsrätter. WWF bedömer att det senast 2023 behövs en engångsannullering på minst 350 miljoner utsläppsrätter. KOMs föreslår ca 117 miljoner. Sänks LRF så behövs ännu större rebasing.
- utöver en ambitiös LRF och en kraftig rebasing behövs en vässad marknads-stabiliseringsreserv (MSR) för att hantera överskottet. Vi ser därför positivt på en bibehållen ”uppsugningstakt” på minst 24 % (helst 36 %) efter 2023 i kombination med låga tröskelvärden och automatisk annullering av utsläppsrätter som legat i MSR i fem år.

Det ursprungliga EU ETS - tilldelning av utsläppsrätter

- WWF vill se en snabb utfasning av all fri tilldelning av utsläppsrätter och full auktionering inom EU ETS helst redan 2023 (och allra senast 2030).
- om och när gränsjusteringsmekanismen (s k CBAM) införs 2026 bör den fria tilldelningen avslutas direkt för aktuell sektor. Vi motsätter oss därför att den fria tilldelningen föreslås fasas ut över en tioårsperiod från det att CBAM startar. Utöver att den fria tilldelningen förlängs till 2035 ökar detta upplägg risken för att länder utanför EU inte accepterar CBAM och inför olika typer av handelshinder.

Förtroenderådets ordförande:

Hans Majestät Konungen

Registrerad som:
Världsnaturfonden WWF
Org.nr: 802005-9823
Plusgiro 90 1974-6
Bankgiro 901-9746

100% återvunnet papper

- vi välkomnar förslaget om att villkora 25 % av den fria tilldelningen mot att åtgärder som minskar utsläppen genomförs (om den fria tilldelningen fortsätter). Vi vill dock se att en större del av tilldelningen omfattas av villkoren.
- en snabb utfasning av all fri tilldelning av utsläppsrätter är bl a viktig för att nya fossilfria produkter som är under utveckling ska kunna konkurrera med befintliga produkter och att alla industrier i EU ska få starka incitament att investera i ny klimatsmartare teknik.
- om de svenska satsningarna på fossilfritt stål lyckas kan det sänka riktmärket för malmbaserad stålproduktion (”Hot metal”). Den fria tilldelningen skulle då minska i denna sektor. Sverige bör verka för att riktmärket omdefinieras så detta blir möjligt.

Det ursprungliga EU ETS - användning av intäkter från EU ETS

- vi välkomnar förslaget att medlemsstaterna nu måste använda alla auktionsintäkter för klimatåtgärder. Det behövs dock tydligare direktiv och uppföljning av denna finansiering.
- vi ser positivt på att både Modernisation Fund och Innovation Fund utökas, och att kriterierna skärps så fondmedlen inte får spenderas på fossila bränslen. Ytterligare skärpningar måste dock till när det gäller hur snabbt utsläppsminskningar ska åstadkommas samt hur en rättvis omställning och sociala aspekter ska säkras.

Det ursprungliga EU ETS - flyget & sjöfarten

- det är bra att den fria tilldelningen för flyget fasas ut men det bör göras redan 2023, inte 2027. Internationella flygningar (till eller från EU) bör ingå i EU ETS i stället för att omfattas av den betydligt mindre ambitiösa kompensationsmekanismen CORSIA.
- vi välkomnar att sjöfarten inkluderas i EU ETS, men hela de internationella sträckorna bör ingå och inte bara halva sträckorna. Sjöfarten bör inkluderas tidigare än 2026.

EU ETS 2.0 – ett nytt ETS för vägtransporter och byggnader

- ETS 2.0 kan fungera som en garanti för en lägsta ambitionsnivå för utsläppsminskningar i dessa sektorer om andra styrmedel inte skulle införas eller leverera tillräckligt.
- ett antal villkor måste dock uppfyllas för att drivkraften för medlemsstater att införa nationella styrmedel och styrmedel på EU-nivå inte ska försvinna och för att utsläpps-rättspriserna, och därmed priserna på drivmedel och bränslen för uppvärmning, inte blir så höga att fattigare länder, hushåll och individer inte har råd att betala. Detta skulle bl a kunna leda till bristande förtroende för EU-samarbetet och ETS som styrmedel.
- till dessa villkor hör en priskontrollmekanism, att andra lagstiftningsinstrument som täcker dessa sektorer behålls och förstärks (t ex ESR och EUs utsläppskrav för fordon), att alla utsläppsrätter auktioneras och att negativa fördelningseffekter mellan medlemsstaterna undviks genom en omfördelning av auktionsintäkter till drabbade och låginkomstgrupper (bl a genom nya Social Climate Fund).
- vi bedömer att transportsektorn är enklare och mer lämplig att hantera i ETS 2.0. Byggnader bedöms vara svårare att hantera och det bör därför övervägas att hålla dessa utanför ETS 2.0 tills vidare.

Övergripande synpunkter på förslag och bedömningar i underlaget

Världsnaturfonden WWFs (WWFs) synpunkter på förslag och bedömningar i lagförslagen delas i upp i två delar. En del för EU-kommissionens (KOMs) förslag kring det ursprungliga EU ETS och en del för det förslagna nya och separata utsläppshandelssystemet för vägtransporter och byggnader (EU ETS 2.0).

WWFs utgångspunkter

Världsnaturfonden WWF arbetar för en hållbar klimatomställning i linje med 1,5-gradersmålet. Med hållbar menar vi en omställning som tar hänsyn till alla miljömässiga och sociala hållbarhetsaspekter. Det är därför viktigt att de åtgärder som föreslås helst kan minska både klimatpåverkan och negativa effekter på den biologiska mångfalden samt bidra till andra miljö- och hållbarhetsmål. Klimatåtgärder som riskerar att avsevärt förstärka negativa effekter på den biologiska mångfalden och andra hållbarhetsaspekter, i Sverige, EU och/eller andra delar av världen, bör inte genomföras om inte dessa risker kan åtgärdas eller undvikas. Hit räknas även sociala hållbarhetsaspekter. Klimatåtgärder i EU bör inte väsentligt öka klimatutsläppen i andra delar av världen. En hållbar klimatomställning av de europeiska energi- och industrisektorerna bör också ha som fokus att ta fram system, lösningar och regelverk som kan spridas till och användas i andra delar av världen.

EUs övergripande förslag till lagstiftning (”Fit for 55”paketet”[1]) behöver en generell ambitionshöjning för att effektivt kunna bidra till uppfyllandet av Parisavtalets mål. En ambitionshöjning är inte bara nödvändig för att vara i linje med 1,5-gradersmålet den kan också sända en stark marknadssignal och ge den nödvändiga förutsägbarheten som kan stimulera och förstärka privata investeringar. EU bör i stället för beslutade målnivån på netto-55 % utsläppsminskningar uppnå minst 65 % (helst 70 %) utsläppsminskningar till 2030 jämfört med 1990 för att vara i linje med 1,5-gradersmålet. Detta innebär att varje lagstiftningsdel i Fit for 55”paketet i sin tur bör vara i linje med denna högre ambitionsnivå.

KOMs förslag kring det ursprungliga EU ETS

Ambitionsnivå på utsläppsminskningar till 2030:

EU ETS omfattar över 40 % av EUs utsläpp av växthusgaser och är ett av de helt centrala styrmedlen i EU. Ambitionsnivån för systemet, och de energi- och industrisektorer som ingår, bör vara utsläpp i linje med 1,5-gradersmålet. Vi välkomnar den föreslagna ambitionshöjningen för hela systemet till 2030, men ytterligare skärpningar behövs för att systemet ska bidra till att EU levererar utsläppsminskningar i linje med 1,5 grader. Vi vill därför att den nu föreslagna höjningen från 43 % till 61 % minskade utsläpp till 2030 (räknat från 2005), höjs hela vägen till 70 % minskade utsläpp till 2030 (räknat från 2005).

Vi välkomnar att den årliga minskningstakten av utsläppstaket (så kallade LRF eller linjära reduktionsfaktorn) föreslås öka från nuvarande 2,2 % till 4,2 % per år. För att hantera befintligt överskott på utsläppsrätter och det överskott som väntas uppstå framöver (tack vare den snabba utfasningen av kolkraft i EU) behöver dock en skärpt LRF kombineras med

[1] https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal/delivering-european-green-deal_en#documents

en kraftig nedjustering av utsläppstaket, förslagsvis genom en stor engångsannullering av utsläppsrätter (så kallad ”rebasing”). Utan en sådan justering behöver LRF vara minst 5,8 % för att ge tillräckliga utsläppsminskningar.

I nuvarande förslag från KOM finns ett visst mått av ”rebasing” (ca 117 miljoner utsläppsrätter) men WWF bedömer att den måste vara mycket större. Den studie som forskare på Öko-institut gjort på uppdrag av WWF Tyskland[2] visar att det senast 2023 behövs en engångsannullering på minst 250 miljoner utsläppsrätter med en LRF på 4,2 %. Sänks LRF så behövs en ännu större engångsannullering, exempelvis så krävs en annullering på minst 350 miljoner utsläppsrätter om LRF sänks till 3,6 %. För att säkerställa tillräcklig ambition och att ett nytt överskott inte byggs upp vill vi se en engångsannullering på minst 350 miljoner utsläppsrätter.

Vi välkomnar att KOM föreslår en bibehållen uppsugningstakt i den så kallade marknadsstabiliseringsreserven (så kallad MSR). Hade KOM i stället föreslagit att behålla nuvarande lagstiftning hade takten sjunkit från nuvarande 24 procent till 12% efter 2023. WWF vill se en MSR med en takt på minst 24 % (helst 36 %) efter 2023 i kombination med låga tröskelvärden[3] för att MSRs ”uppsugning” ska aktiveras och regler för att utsläppsrätter som legat i MSR i fem år automatiskt annulleras.

Sverige var väldigt drivande i framtagandet och genomförandet av MSR som bidragit till att stora volymer annullerats och att priset på utsläppsrätter stigit kraftigt de senaste åren. En liknande drivande roll kan tas av Sverige i denna revidering av EU ETS och MSR.

Ett betydande och strukturellt överskott av utsläppsrätter har ackumulerats under åren i EU ETS. Det uppgick till nästan 1,6 miljarder utsläppsrätter år 2020 (motsvarande mer än ett års utsläpp av i hela systemet). Trots att införandet av MSR har minskat överskottet talar allt för att det kommer att fortsätta växa till 2030 om inte åtgärder sätts in. Konsekvenserna av COVID-19-pandemin kan öka överskottet ytterligare och vi riskerar få en situation där de verkliga utsläppen 2030 överstiger ETS-målet[4]. För att undvika en sådan situation behövs en ambitiös LRF kompletteras med en kraftig ”rebasing” och en vässad MSR där överskottet som uppstått på grund av minskad ekonomisk aktivitet under COVID 19-pandemin vägs in.

Tilldelning av utsläppsrätter– Auktionering, gratis tilldelning, CBAM; riktmärken, m m

För att förbättra EU ETS styrande effekt behövs en bättre tillämpning av principen "förorenaren ska betala" och den stora fria tilldelningen av utsläppsrätter till tung industri måste fasas ut snabbare. Vi motsätter oss KOMs förslag att det även i fortsättningen bara ska vara 57 % av utsläppsrätterna i det årliga utsläppsutrymmet som auktioneras. WWF vill se en snabb utfasning av all fri tilldelning och full auktionering inom ETS helst redan 2023 och allra senast 2030.

---

[2] https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/making_the_eu_emissions_trading_system__fit_for_55___april_2021_.pdf

[3] Utsläppsrätter dras nu tillbaka till MSR när deras totala antal i omlopp (TNAC) är över ett tröskelvärde på 833 miljoner utsläppsrätter. Detta är för högt och det övre och lägre tröskelvärdet (för närvarande 400m och 833m) bör sänkas till 0 respektive 100 miljoner utsläppsrätter.

[4] https://sandbag.be/index.php/2021/07/15/ets-reform-under-the-hype-a-sense-of-deja-vu/

Den gränsjusteringsmekanism för med klimatavgift för vissa produkter som importeras till EU (så kallade CBAM eller Carbon Border Adjustment Mechanism) som nu föreslås av KOM beskrivs i förtexterna i ETS Direktivet som ett alternativt till fri tilldelning för att minska risken för så kallat ”koldioxidläckage” (dvs att produktion minskar i EU och produktion ökar i, eller flyttar till, länder med svagare klimatlagstiftning). Om och när CBAM eller införs bör den fria tilldelningen avslutas direkt för denna sektor. Annars uppstår en situation med dubbel kompensation till dessa sektorer, dvs både fri tilldelning och en klimatavgift som läggs på konkurrenters produkter som importeras till EU. Nu föreslår KOM i stället att den fria tilldelningen succesivt ska fasas ut över en tioårsperiod från och med 2026 då CBAM startar. Den fria tilldelningen förlängs därmed i ytterligare fem år till 2035. Detta upplägg ökar risken för att länder utanför EU inte ska acceptera CBAM och införa olika typer av handelshinder. Argumentet som används, ”att industrin till stor del exporterar utanför EU och därför fortfarande behöver fri tilldelning”, bör prövas och analyseras av KOM, då det sannolikt rör sig om en mindre del av EUs totala produktion och att producenter i andra länder i ökande grad möter olika typer av klimatstyrmedel.

I de befintliga ETS-reglerna har antalet sektorer som får fri tilldelning minskat och all fri tilldelning ska vara avslutad 2030. Minskningen skulle som sagt behöva gå ännu fortare, men KOM föreslår nu i stället att den fria tilldelningen ska förlängas från 2030 till 2035.vilket går helt på tvärs med den utveckling vi behöver se.

Forskning visar att strukturomvandlingen i EU i huvudsak beror på andra omständigheter än miljökostnader och risken för så kallat ”koldioxidläckage” är betydligt överdriven och gäller endast ett fåtal nischade produkter och sektorer[5]. Med KOMs förslag förlängs den fria tilldelningen fram till 2035, samtidigt som forskning[6] visar att tunga industrier som stål, cement och petrokemi redan har gjort flera miljarder euro i vinst från tilldelningen i EU ETS.

Även om vi vill se en snabb utfasning av den fria tilldelningen välkomnar vi att KOM för första gången villkorar den fria tilldelningen med åtgärder som minskar utsläppen (energieffektivisering). Det gäller dock bara 25 % av anläggningarnas tilldelning och det är oklarhet hur och när detta ska genomföras och kontrolleras. Går förslaget igenom bör det omfatta en större del av tilldelningen och reglerna ska var stringenta och följas upp.

WWF välkomnar att KOM föreslår en mer stringent årlig justering av riktmärkena som styr den fria tilldelningen (om den trots allt skulle fortsätta). Den föreslagna möjligheten att göra en ökad årlig nedskrivning (skärpning) av riktmärkena baserat på utsläppsutvecklingen i sektorn är bra. Mycket mer behövs dock för att göra riktmärkena drivande för omställning av den tunga industrin och de processrelaterade utsläppen. Ska det ”gröna” och fossilfria stålet och den cement med väldigt låga utsläpp som är under utveckling i bl a Sverige kunna konkurrera på ett sätt bra med produkter från den ”gamla” tekniken behöver den fria tilldelningen fasas ut, så att alla masugnsbaserade stålindustrier och cementindustrier får kraftiga incitament att investera i ny teknik för att ställa om de nuvarande processerna.

Om de svenska investeringarna i fossilfritt lyckas och producerar enligt tidplan kan de tillsammans utgöra en betydande del av EUs stålproduktionen från järnmalm (över 5 %

[5] https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0095069617306836

[6] https://carbonmarketwatch.org/publications/additional-profits-of-sectors-and-firms-from-the-eu-ets-2008-2019/

enligt egen uppskattning) under den andra halvan av detta decennium. Eftersom riktmärket för den fria tilldelningen enligt de övergripande principerna i ETS direktivet ska baseras på den mest utsläppssnåla produktionen (10 % av totala produktionen av en viss produkt) och dessa riktmärken ska revideras två gånger fram till 2030, så borde de svenska investeringarna leda till ett väsentligt sänkt riktmärke vid den andra revideringen. Även om KOM skriver att det är produkten som är grunden för riktmärket och inte processen, är dock riktmärket för malmbaserad stålproduktion (”Hot metal”) skriven så att den förutsätter en masugnsprocess. Detta kan försvåra möjligheten för den nya fossilfria stålproduktionen baserat på reduktion av malmen med vätgas att påverka riktmärket. Sverige bör verka för att riktmärket definieras om enligt de övergripande principerna i ETS direktivet, så att den fria tilldelningen minskar för den äldre masugnstekniken och konkurrenskraften för det fossilfria stålet därmed ökar.

Användning av intäkter från EU ETS – auktionsintäkter & CBAM

Vi välkomnar förslaget att medlemsstaterna nu måste använda alla auktionsintäkter för klimatåtgärder (”climate action”). Det finns dock ingen detaljerad information om vad som utgör en giltig klimatåtgärd. Direktivet bör kräva att de finansierade aktiviteterna överensstämmer med nationella klimat- och energiplaner och planer för rättvis omställning (s k NECP och TJTP), uppfyller principen ”do no significant harm”, och uppfyller miniminivåerna för ”social safeguards” i den europeiska pelaren för sociala rättigheter. Det är viktigt att kriterierna är tydliga med att investeringar i anläggningar med fossila bränslen inte ska klassas som giltiga klimatåtgärder, så är fallet inte nu. WWF har i flera studier kartlagt hur auktionsintäkterna från EU ETS används och drivit att de ska öronmärkas för klimatändmål[7]. Det viktigaste är dock hur stor del av den totala statliga budgeten som läggs på klimatåtgärder och hur det totala paketet av styrmedel ser ut, men öronmärkning kan säkra en relativt hög lägstanivå på en budget för klimatåtgärder i många medlemsstater

Vi ser med oro på att KOM föreslår att använda viss del av intäkterna från ETS och CBAM för egna kostnader (och att de förs in i den övergripande EU budgeten) i stället för att medlemsstaterna använder dem för klimatåtgärder. CBAM intäkterna skulle också kunna användas till klimatfinansiering till de fattigare länderna i världen, eftersom det är aktörer utanför EU där klimatstyrmedel inte införts i samma utsträckning som EU som kommer betalar avgifterna.

Vi ser positivt på att de båda fonderna som finansieras av auktionsintäkter i EU ETS, Modernisation och Innovation Fund, utökas, men vi hade hellre sett en ökad den av finansiering komma från större auktionering/minskad fri tilldelning. Det är bra att kriterierna för Modernisation Fund föreslås skärpas så fondmedlen inte får spenderas på fossila bränslen. Ytterligare skärpningar av kriterierna måste dock till t ex när det gäller hur snabbt utsläppsminskningar ska åstadkommas, hur en rättvis omställning säkras, hur principen ”do no significant harm uppfylls, hur sociala aspekter hanteras och hur miniminivåerna för ”social safeguards” ska uppfylls.

Nya regler för flyget & sjöfarten inkluderas i EU ETS

[7] https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/making_eu_ets_revenues_work_for_people_and_climate_summary_report_june_2021__2_.pdf

Det är ett steg i rätt riktning att den fria tilldelningen inom luftfartssektorn fasas ut till 2027, men som nämnts ovan bör den avslutas från och med 2023. Vi anser att även utsläpp från internationella flygningar (till eller från EES) bör ingå i EU ETS. KOM föreslås nu i stället att dessa ska omfattas av den betydligt mindre ambitiösa kompensationsmekanismen CORSIA.

Vi välkomnar att KOM nu föreslår att inkludera utsläpp från sjöfarten i EU ETS. KOM förslag är dock att bara hälften av resorna utanför EU ska räknas. Vi anser att utsläppen från hela de internationella sträckorna bör ingå i EU ETS. Dessutom anser vi att sjöfarten bör inkluderas tidigare än 2026 som nu föreslås. Vår bedömning är sjöfarten kan klara de krav på mätning, rapportering och verifiering som behövs betydligt snabbare än så.

KOMs förslag om ett nytt utsläppshandelssystem förvägtransporter och byggnader (EU ETS 2.0):

WWF var inför lansering av ”Fit for 55”-paketet skeptiska till detta nya instrument eftersom vi hade flera farhågor om effekten. En farhåga var att det skulle leda till att Effort Sharing Regulation (ESR), förordningen som sätter nationella mål för de utsläpp som ligger utanför EU ETS, och andra EU-styrmedel för dessa sektorer, som t ex utsläppskraven för fordon, skulle avskaffas. Detta skulle leda till att incitamenten för medlemsstaterna att införa nationella styrmedel och kompletterande styrmedel på EU-nivå skulle försvinna. En annan farhåga var att rikare länder, hushåll och individer med stark köpkraft skulle kunna köpa upp en så stor del av utsläppsutrymmet så att utsläppsrättspriserna, och därmed priserna på drivmedel och bränslen för uppvärmning, skulle blir så höga att fattigare länder, hushåll och/eller individer inte har råd att betala för bilresor eller uppvärmning av sina bostäder. Detta skulle, utöver lidande för de som redan är socialt utsatta, kunna leda till bristande förtroende för EU-samarbetet som helhet och för utsläppshandeln som styrmedel. I KOMs förslag ser vi nu att en hel del av dessa farhågor har adresserats i förslaget, åtminstone delvis.

Vi ser därför att ett ETS 2.0 kan fungera som en garanti för en CO2-prissättning av fossila bränslen i alla medlemsstater och en lägsta ambitionsnivå (”backstop”) för utsläppsminskningar i dessa sektorer om andra styrmedel inte skulle införas eller leverera i tillräckligt stor utsträckning. För att ETS 2.0 ska fungera som en garanti på detta sätt måste dock ett antal villkor och skyddsfunktioner som måste uppfyllas när det införs:

- ETS 2.0 behöver ha en högre ambitionsnivå för utsläppsminskningar till 2030 än den som KOM lägger fram i förslaget.
- någon form av priskontroll på utsläppsrätterna i ETS 2.0 behöver införas för att hindra extrempriser och minska volatiliteten, t ex genom ett prisgolv och pristak och den separata Marknadsstabilitetsreserv (MSR) som KOM föreslår för ETS 2.0.
- andra lagstiftningsinstrument som täcker dessa sektorer måste behållas och förstärkas, i synnerhet ESR och EU-lagstiftningen om utsläppskrav för fordon. Det behöver analyseras vidare hur ETS 2.0 ska samverka med dessa olika lagar, regler och styrmedel och hur starka incitament för medlemsstaterna att införa nationella klimatstyrmedel i dessa sektorer ska behållas.
- alla utsläppsrätter måste auktioneras (ingen fri tilldelning) vilket KOM glädjande nog föreslår.
- negativa fördelningseffekter mellan medlemsstaterna måste undvikas och en fullständig omfördelning av intäkter till drabbade och låginkomstgrupper måste genomföras för att kompensera negativa fördelningseffekter. Auktionsintäkterna bör öronmärkas för dessa

ändamål och inte läggas i allmänna nationella budgetar eller gå till stöd till omställning av industrins koldioxidutsläpp. Det är visserligen bra att KOM föreslår att medlemsstaterna måste använda intäkterna till klimatåtgärder, men bara en del av intäkterna behöver gå till de sociala aspekterna/effekterna av ETS 2.0 (bl a Social Climate Fund) enligt KOMs förslag. Hela 15 % av intäkterna ska dessutom gå till industrin (genom Innovation Fund) och KOM planerar också att föra över en del av intäkterna till EU - budgeten.

- den nya Social Climate Fund, som enligt förslaget ska finansieras med från 25% av auktionsintäkterna i ETS 2.0 och motsvarande medfinansiering från medlemsstaterna, bör genomföras. Medlemsstaterna bör åläggas att lämna planer för hur intäkterna ska användas i samband med rapportering av de nationella klimat- och energiplanerna (NECP). För att säkerställa att det handlar om ett särskilt stöd till låginkomsthushåll som drabbas av omställningen och de mest effektiva investeringarna/stöden genomförs.
- förstärkta krav på rapportering av hur medlemsstaterna använder auktionsintäkterna från ETS 2.0.

Vi bedömer att transportsektorn är enklare och mer lämplig att hantera i utsläppshandelsystem och att byggnader kommer vara svårare att hantera. Eftersom det finns flera andra direktiv som hanterar energianvändning i fastigheter (t ex Förnybarhetsdirektivet och Energieffektiviseringsdirektivet för byggnader) bör regeringen överväga att föreslå att ETS 2.0 bara ska omfatta transportsektorn.

För Världsnaturfonden WWF

Gustaf Lind
Generalsekreterare

Ola Hansén
Senior rådgivare Hållbar energi & klimat